



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 47 PŽ-4915/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja te Nevenke Marković, člana vijeća, u povodu prijedloga MANŠPED d.o.o. Kukuljanovo, Kukuljanovo 387, OIB 76154765407, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, I. Grohovca 2/II, radi otvaranja stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca GIANFRANCO VALENČIĆ, Bakar, Kukuljanovo bb, OIB 08442023650, vlasnik OBRTA ZA PROIZVODNJU BETONA I BETONSKE GALANTERIJE „VEGRIN“, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-140/2019-51 od 18. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-140/2019-51 od 18. listopada 2022.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci otvoren je i istovremeno zaključen stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca, imenovan je stečajni upravitelj, odlučeno je rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča te po pravomoćnosti rješenja provesti brisanje iz obrtnog registra. Prvostupanjski sud je tijekom prethodnog postupka utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje, a nema imovine ni za namirenje troškova postupka. Po javno oglašenom pozivu nije uplaćen predujam za pokriće prethodnog ili eventualno otvorenog stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud pozivom na čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) donio pobijano rješenje.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik isticanjem svih žalbenih razloga, s prijedlogom ovome sudu pobijano rješenje preinačiti i odbaciti prijedlog, podredno rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak. Dužnik u žalbi dovodi u pitanje legitimitet predlagatelja za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, navodeći da predlagatelj nije dokazao da je vjerovnik i da prema dužniku ima tražbinu. Predlagatelj je protiv njega podnio tužbu tjedan dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a od tužbe je odustao. Što se tiče

nesposobnosti za plaćanje, dužnikov je račun u blokadi u iznosu od 21.544,82 kn, ali za zastarjelu tražbinu Porezne uprave i u tijeku je rješavanje tog odnosa. Daljnjim žalbenim navodima se poziva na rješenje kojim je prvostupanjski sud pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka predujmiti određeni iznos, smatrajući da je riječ o nerealnom iznosu i „uštimanom“ prijedlogu s nepostojećim potraživanjem, gdje je sud propustio utvrditi činjenično stanje. Slijedom svega dužnik smatra da nema osnove za otvaranje, a kamoli za zatvaranje stečajnog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi sa čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je 22. ožujka 2019. predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom obrta u vlasništvu Gianfranca Valenčića iz Bakra. Rješenjem prvostupanjskog suda od 11. travnja 2019. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (čl. 115. SZ). Tijekom prethodnog postupka prvostupanjski sud je uvidom u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje čime je ostvaren stečajni razlog (čl. 5. i 6. SZ-a). Činjenicu blokade računa dužnik ničim nije ni doveo u pitanje.

7. Odredbom čl. 132. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako navedene osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (st. 2.).

8. U konkretnom slučaju, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio da dužnik nema dovoljno imovine ni za namirenje troškova stečajnog postupka. Naime, u spisu nema dokaza o postojanju ikakve dužnikove imovine, a iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je dužnik izjavio da je vlasnik vozila starog 22 godine i robe na zalihi (pločice, zidne boje, kanalice, stolovi i stolice). Ukupna vrijednost imovine niža je od predvidivih troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase.

9. S obzirom na navedeno, prvostupanjski je sud pravomoćnim rješenjem od 30. lipnja 2022., koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana, pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da

u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka na prolazni depozit suda, jer će se u suprotnom donijeti rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Nitko nije uplatio navedeni iznos na prolazni depozit ovog suda.

10. Primjenom citirane zakonske odredbe iz čl. 132. st. 2. SZ-a, s obzirom na to da su se ostvarili zakonom propisani uvjeti, prvostupanjski je sud bio dužan donijeti rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Zakonom je propisana obveza suda („sud će“, čl. 132. st. 2. SZ-a) donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka u slučaju izostanka uplate predujma osoba koje bi imale pravni interes za provedbu stečajnog postupka, kada je imovina koja bi ušla u stečajnu masu nedostatna niti za namirenje troškova postupka. Zato su razlozi na koje se dužnik u žalbi poziva bez utjecaja na donošenje pobijanog rješenja, u ovoj pravnoj stvari i u ovom stadiju postupanja.

11. Slijedom navedenog, pobijano je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 6. prosinca 2022.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb316-5a707**

Kontrolni broj: **0c3f6-6112d-ea430**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.